

開放取用巨錄期刊

Open Access Mega Journals (OAMJ)

(含預防掠奪性期刊的參考資源)

潘璿安 助理研究員

國立陽明交通大學
人文與社會科學研究中心
sophiapan@nycu.edu.tw

2022-06-14

優良經營期刊的特徵

- 收錄於 Web of Science (SCIE, SSCI, PubMed, etc.) 等索引與學術資料庫的期刊
 - 多數期刊已有 Journal Impact Factor (JIF)
 - 含訂閱制 (subscription) 與開放取用 (open access) 期刊
- Directory of Open Access Journals 《開放取用期刊指南》
 - 收錄優良經營的開放取用期刊
 - 僅部分的收錄期刊有 JIF
- 收錄於 TSSCI、THCI 索引的期刊 (多以中文出版)

一般經營期刊的特徵

- 部分期刊有同儕審查制度，或一卷期中不是每篇都有進行同儕審查程序
- 不一定有 JIF，或 JIF 不高 (如 Q3、Q4 期刊)
- 不一定有被收錄在知名的學術資料庫
- 含訂閱制與開放取用期刊

掠奪性期刊的特徵

- 可能提供假的 JIF
- 可能仿冒優良與一般經營期刊
- 宣稱有同儕審查，但實際上可能沒有
- 一定沒有被收錄在知名的學術資料庫，但可能謊稱有被收錄
- 採用開放取用的方式發行
- 文章處理費 (APC) 不一定很貴
 - ※ 太貴反而無法吸引投稿者
- 有值得參考的黑名單：**Beall's List**
 - ※ Beall 不再親自更新，由其他學者代為持續更新

Low Risk

學術期刊經營品質向度與投稿風險

High Risk

(巨錄期刊品質不一，從不錯的期刊到品質堪慮的期刊都有)

巨錄期刊的特徵

Open Access Mega Journal (目前國際學術界間尚無具公信力的巨錄期刊名單)

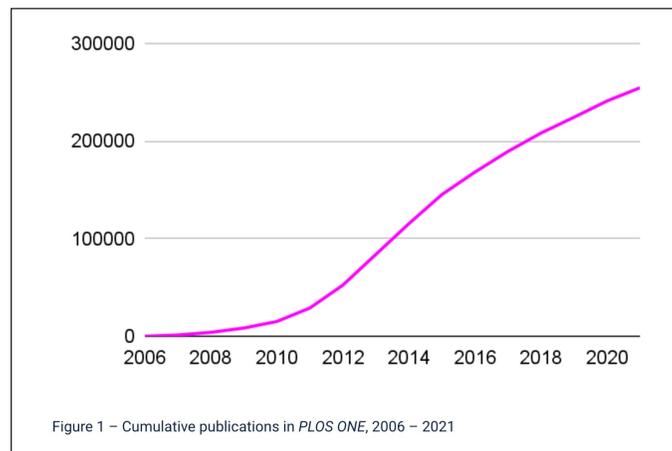
- 部分期刊已收錄於 Web of Science (SCIE, SSCI, PubMed, etc.) 等索引與學術資料庫；部分期刊已有 JIF
- 許多期刊是由知名學術出版商 / 專業組織發行，如：*IEEE Access*、*BMJ Open*、*Scientific Reports* (Springer Nature)
- 幾乎都是採用開放取用的方式發行，且會收取文章處理費 (APC、publishing fees)
- 部分期刊過去是訂閱制期刊，後轉型為開放取用期刊，並因為收稿量大，進而成為巨錄期刊

巨錄期刊的特徵

- 幾乎都採用開放取用方式發行，所以會向作者收取費用，但價格通常不至於很高
- 許多巨錄期刊都是由知名學術出版商 / 專業組織發行，成為其重要獲利來源之一
 - *IEEE Access*、*AIP Advances*、*Royal Society Open Science*
 - *Elsevier Heliyon*、*SAGE Open*
 - *BMJ Open*、*Medicine* (Lippincott Williams & Wilkins)
 - *PLOS ONE* (Public Library of Science)、*Scientific Reports* (Springer Nature)
- 非常「廣泛」地收錄文章
 - 特定領域內廣泛收錄，例如：凡是和工程 (engineering) 有關的論文，*IEEE Access* 都收。
 - 綜合領域內廣泛收錄，例如：不限領域的論文，*PLOS ONE*、*Scientific Reports* 都收。

巨錄期刊的特徵（續）

- 巨錄期刊的同儕審查、出刊時間，比傳統同儕審查期刊更加快速
- 鼓勵作者投稿那些傳統同儕審查期刊不偏好的文章類型
 - 例如：複製性研究（replication study）、否定的研究結果（negative results）等。
 - 他們的主張是：出版這些研究結果，有助於節省未來其他學者的時間、研究心力與研究資源。
- 因為都是電子期刊，沒有發行紙本版，所以每一期收錄的文章數量很可觀
 - *PLOS ONE* 從 2006 年創刊至 01-12-2021 止，已出版約 258,000 篇論文（Dinis-Oliveira, 2022）。



圖片來源：Chenette, November 26, 2021

資料來源：Björk, 2018; Dinis-Oliveira, 2022; Spezi et al., 2017; 蔡孟利, 2022

巨錄期刊的特徵 (續)

- 採用有別於傳統同儕審查的觀點進行審查
 - 審查時**僅聚焦**研究方法的「科學合理性」(scientific soundness) 與「倫理」(ethics) 議題。
 - 審查時**不著重**研究主題與研究結果的重要性 (importance) 與應用性 (application) 。
 - 主張重要性與應用性是在出版後，交由科學社群去自由評價，並形塑共識。

***PLOS ONE:** “ [...] Aim to complete your review within **10 days**. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible. [...] Unlike many journals which attempt to use the peer review process to determine whether or not an article reaches the level of ‘importance’ required by a given journal, PLOS ONE uses peer review to determine whether a paper is **technically rigorous and meets the scientific and ethical standard** for inclusion in the published scientific record.”*
— PLOS ONE “Guidelines for Reviewers”

***Scientific Reports:** “To be published in *Scientific Reports*, a paper must be **scientifically valid and technically sound in methodology and analysis**. Manuscripts are **not assessed** based on their perceived importance, significance or impact; the research community makes such judgements after publication.”*
— *Scientific Reports* “Guide to Referees”

巨錄期刊的特徵（續）

- 具備大量、非專業的期刊編輯群；部分的審查人可能經驗不夠充足
 - 廣邀大量學者擔任編輯 / 編務人員，以處理稿件（不同於傳統期刊是由專業編輯群負責處理稿件）。
 - 這些學者可能也同時身兼知識的把關者（gatekeeper；即審查人）與創造者（producer）。
 - 這種多重身分是否會產生利益衝突，或導致科學與倫理上的疑慮，目前情況尚未明朗。
 - 投稿量多，需要的審查人也多。因此能推測，有些論文是由經驗不足的審查人完成評審。

國際學術界目前如何看待巨錄期刊（評價兩極）



- OAMJ 呈現一種新型態的學術傳播模式：快速收稿、審查、刊登
- 拓展知識交流的多元風貌：以學術交流為目的、比較不強調出版前很嚴格的同儕審查、非常重視出版後的社群評價與共識
- 能引領科學研究中的破壞性創新



- OAMJ 期刊是一些低品質研究的「垃圾傾倒場」？
- 投稿 OAMJ 對職涯初期的研究者而言，可能有職涯發展上的風險？
- 經營 OAMJ 者，似有從研究者身上圖利的投機意圖？

研究機構如何應對巨錄期刊日漸盛行的現象？

- 理解巨錄期刊中的論文，品質有好有壞；許多創新研究是刊登在跨領域的巨錄期刊中
 - 巨錄期刊不是掠奪性期刊，所以不宜直接禁止。
 - 許多巨錄期刊有 JIF，所以一定會有師生投稿（有些巨錄期刊的品質不錯）。
 - 在當今的學術界，有 JIF 已經不代表是好期刊，其中的論文也不一定是好研究。
 - 在比過去更強調論文之「質」而非「量」的現在，評估品質也不能只看 JIF 高低，還需要判斷期刊的性質，以及經由研讀論文內容去進行深度評價。
 - 即使是出版在巨錄期刊，也可能是一篇優秀的好研究！

研究機構如何應對巨錄期刊日漸盛行的現象？（續）

- 涉及各類獎補助時，要更謹慎（必要時從嚴）審查
 - 學術審查人肩負了所謂「出版後同儕審查」（post-publication peer review）的重責。
 - 提升學術審查人對巨錄期刊的認識，具備能篩選出品管優良之巨錄期刊與優秀論文的能力。
 - 要求學術審查人需要實質檢視論文品質，而不能僅仰賴期刊名稱和 JIF 高低。
 - 當對該期刊、該著作有疑慮時，請申請人提供更多佐證資料。
 - 例如：提供同儕審查之完整紀錄（cover letter、decision letter 或審查過程的通訊等），作為實質審查的參考。

研究機構如何應對巨錄期刊日漸盛行的現象？（續）

- 提升校內師生的「學術出版素養」
 - 過去我們判斷一本期刊、一篇研究的品質，高度仰賴各式期刊指標，以及相信同儕審查的把關。但過去這類「*Springer Nature* 出版的論文一定是好研究」的假設，已不適用於有巨錄期刊的市場。
 - 過去：以出版商與期刊為單位，進行研究評價。
 - 現在：以單篇論文為單位，進行研究評價（對一些資淺學者與學生而言，初期或許會是考驗）。
 - 多方教育宣導，提升師生判斷一本巨錄期刊品質的能力。
 - 判斷標的包括（但不限於）：出版商背景與其過去的經營表現為何？期刊網站的資訊透明度為何？領域內是如何看待投稿到這本巨錄期刊？研究機構與獎補助機構是如何審查一篇巨錄期刊論文？將辛苦完成的研究，投稿到巨錄期刊，對學業、職涯發展而言是否有利？..... 等。
 - 判斷資訊透明度的方法，可參考：潘璿安（2022，6月）。善用期刊網站的資訊透明度預防掠奪性刊物。科技部研究誠信電子報，49，2-11。

預防掠奪性期刊的參考資源

歡迎參考「臺灣學術倫理教育資源中心」的議題教材包【01】掠奪性期刊與出版：

<https://ethics.moe.edu.tw/packagep/ost/detail/1/>

以及「國立陽明交通大學－陪你做研究」的掠奪性期刊專題特搜：

<https://news.lib.nctu.edu.tw/category/feature-articles/predatory-journal/>

Think

Are you submitting your research to a trusted journal or publisher? Is it the right journal or book for your work?

Check

Use our check list to assess the journal or publisher.

Submit

Only if you can answer 'yes' to the questions on our check list.



掠奪性期刊的慣用手法

多數研究者都會收到來自期刊或學術出版商的邀稿信件，但到底該如何判斷它們是不是所謂的低品質「掠奪性期刊」呢？

以下是一些掠奪性期刊的慣用手法，可作為研究者在投稿時的參考：

- 收錄文章的領域異常寬廣
- 期刊名與收錄文章的領域不太一致
- 奇怪而且不低的 impact factor
- 期刊所屬領域和收件者（研究者）本身的領域毫無關連
- 特別強調自己被收錄在某些著名的學術資料庫
- 期刊名與某一本正規期刊名很像，或特別冠上 International 字樣

內容

- 保證快速審查及刊登
- 在論文處理的過程中，以各種名目向作者收費
- 沒有清楚列出論文處理費用（article processing charges, APCs）

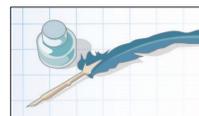
收費

- 沒有提供主編的姓名，或提供假的主編資訊
- 沒有列出期刊或出版商辦公室的聯絡方式
- 期刊出版商的名稱通常有 United States (American)、Canada、Britain (British) 等字樣，但其實根本不是在這些國家合法註冊的出版商

出版商

REE 臺灣學術倫理教育資源中心
Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

廣告



掠奪性出版的簡介及防範之道

作者 / 國立交通大學教育研究所周倩教授、潘瑋安博士

一、掠奪性出版的興起緣由及特色

隨著近年開放存取出版（open access publishing）的興起，掠奪性（predatory）或有問題（questionable）的出版品及會議越來越多。掠奪性期刊（predatory journals）通常打著開放存取出版的理念與經營模式，四處邀請研究者將學術論文投稿至他們的期刊，以便收取論文處理費（article processing charges, APCs），掠奪性會議（predatory conferences）的操作手法亦是如此。這些期刊及會議通常聲稱有很好的編輯委員及同儕審查制度，甚至有相對應的期刊影響指數，但其實這些都不是事實；收取高額 APCs 以獲取大量金錢利益，才是他們最首要的營運目的。截至 2015 年，全球至少有 8000 本掠奪性期刊正在運作中（Shen & Björk, 2015）。

許多掠奪性出版都欠缺公正的同儕審查機制和編輯服務；他們掌握了許多研究者急於發表及出版論文的心態，向他們承諾提供快速的發表程序，再藉此向他們收取高額的投稿及刊登費用（也就是 APCs）。

許多掠奪性期刊及研討會也會故意取一個與正規、優良期刊和研討會很相似的名字，甚至會提供期刊影響指數（impact factor，但其實是假的、缺乏公信力的指數），讓許多研究者在投稿時因為一時不察而誤投。近年已有不少研究者紛紛站出來表示，自己被掠奪性出版詐騙，付出了研究成果和金錢，卻換來不被學術界承認的研究發表（見參考閱讀）。

這類「學術界的詐騙集團」，使出欺瞞手段，讓不明就裡的學者上當，把辛苦獲得的研究成果投入，甚至繳了一大筆刊登費用，最後不但浪費了研究資源，也無法透過出版展現個人的學術成就，還可能因為這本劣質的期刊而使得研究品質及個人誠信遭到質疑，這些都不是學術界所樂見的狀況。

二、掠奪性出版對學術界的影響

掠奪性出版之所以危險，不僅是因為對於期刊稿件的收取費用高而已，其影響更是打擊學術界的知識價值和社會信賴。由於掠奪性出版缺乏正常編輯和出版標準，也沒有保存內容的適當管道（如：長期維護的學術資料庫），導致公正審查、知識典藏，

REE 臺灣學術倫理教育資源中心
Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

1 學術倫理小知識 002

本簡報參考文獻

- Björk, B.-C. (2018). Evolution of the scholarly mega-journal, 2006–2017. *PeerJ*, 6, e4357. <https://doi.org/10.7717/peerj.4357>
- Chenette, E. (November 26, 2021). *Fifteen years of PLOS ONE*. <https://everyone.plos.org/2021/11/26/fifteen-years-of-plos-one/>
- Dinis-Oliveira, R. J. (2022). Open-access mega-journals in health and life sciences: What every researcher needs to know about this publishing model (Editorial). *Current Drug Research Reviews*, 14, 3–5. <https://doi.org/10.2174/2589977514666220209101713>
- Pinfield, S. (2016). *Open-access mega-journals and the future of scholarly communication*. Research Libraries UK Conference 2016. <https://youtu.be/K08iChiW8yU>
- Spezi, V., Wakeling, S., Pinfield, S., Creaser, C., Fry, J., & Willett, P. (2017). Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review. *Journal of Documentation*, 73(2), 263–283. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JD-06-2016-0082/full/html>
- 蔡孟利 (2022) 。 每年百億換了什麼？台大醫學院正面表列有疑慮學術期刊的意義。報導者。
https://www.twreporter.org/a/opinion-academic-journals-dispute-1?utm_source=facebookutm_medium=fanpageutm_campaign=fbpostfbclid=IwAR1H5RIV8zQ3u1Q0dLaqbzoKkyr8Z4Iglc_YwPaocArL61vG1jQRkkluoM
- 潘璿安 (2022 · 6月) 。 善用期刊網站的資訊透明度預防掠奪性刊物。科技部研究誠信電子報， 49， 2–11。
<https://www.most.gov.tw/most/attachments/d60b5348-a1bc-44e9-8d90-9bf4b3fa24ca?>